

THE VIGILANT FOX

RFK Jr. ujawnia Tuckerowi niepokojące sekrety dotyczące szczepionek — i zaskakuje wszystkich w sprawie Trumpa

Ta rozmowa może cię zaskoczyć, rozwścieczyć, a potem podnieść na duchu. Trzyminutowe spojrzenie Kennedy'ego na Trumpa jest jedną z najbardziej przekonujących rzeczy, jakie obejrzysz dzisiaj.

[The Vigilant Fox](#)

01 lipca 2025 r.



Zrzut ekranu z The Tucker Carlson Show. Zastosowano zmiany.

Nie zdarza się codziennie, aby aktywny sekretarz HHS siadał przez 90 minut z Tuckerem Carlsonem.

Ale dokładnie tak się stało, a Kennedy natychmiast przykuł uwagę Carlsona mrożącą krew w żyłach historią o korupcji w CDC.

Ujawnił, że agencja zdrowia ukryła wewnętrzne badanie z 1999 r. prowadzone przez badacza Thomasa Verstratena, które wykazało alarmujący **wzrost ryzyka autyzmu o 1135%** w wyniku szczepionki przeciwko wirusowemu zapaleniu wątroby typu B.

Kennedy powiedział, że badacze byli „zszokowani” wynikami.

Więc co zrobili? Zatuszowali to, według Kennedy’ego.

„W zasadzie pozbyli się wszystkich starszych dzieci i mieli tylko młodsze, które są zbyt małe, aby zdiagnozować u nich [autyzm]”.



RFK Jr. wyjaśnił następnie prawdziwy powód, dla którego pediatra wyrzuci cię ze swojej praktyki za odmowę szczepień.

„Jest teraz opublikowany artykuł, który mówi, że 50% przychodów większości pediatrów pochodzi ze szczepionek”.

Chodzi o pieniądze. Im wyższy wskaźnik szczepień, tym większa premia.

„I dlatego twój pediatra, jeśli powiesz, że chcę zwolnić tempo ze szczepionkami... wyrzuci cię ze swojej praktyki, ponieważ teraz narażasz tę strukturę premii”.



Na twierdzenie, że związek szczepionki z autyzmem został „obalony”, Kennedy miał wiadomość dla Andersona Coopera, Jake’a Tappera i wszystkich, którzy z zadowoleniem na tym nalegają.

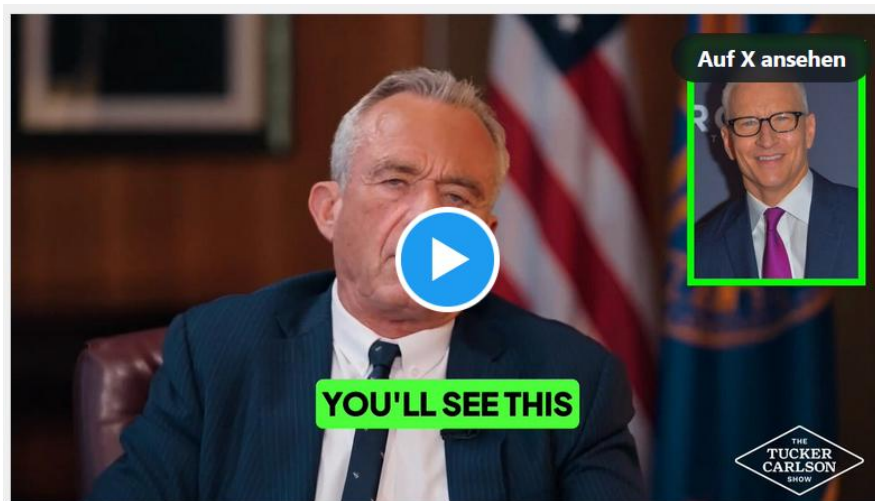
„Żadna ze szczepionek podawanych dzieciom w pierwszych sześciu miesiącach życia nie była nigdy badana pod kątem autyzmu”.

Niech to dotrze do was.

Posunął się dalej, ujawniając, że CDC faktycznie znalazło związek, gdy badało szczepionkę DTaP.

Ale odrzucili to. Kennedy powiedział, że twierdzili, że „się nie liczy”, ponieważ dane pochodziły z VAERS — dokładnie tego systemu, którego używają do śledzenia obrażeń poszczepiennych.

Więc gdy dowody wskazywały na szkodę, po prostu stwierdzili, że ich własny system nie jest wystarczająco niezawodny i nie podjęli żadnych kroków, aby to naprawić.



Korupcja szczepionkowa na tym się nie skończyła. Kennedy zaświadczył, że CDC zabiło system raportowania obrażeń poszczepiennych, który faktycznie działał — ponieważ działał **zbyt dobrze**.

Wykazał, że 1 na 37 szczepionek powodowało obrażenia.

Tucker był oszołomiony.

„Spośród wszystkich szczepionek?” — zapytał.

„Tak” — potwierdził Kennedy.



RFK Jr. wyjaśnił, że CDC [sfinansowało badanie prowadzone przez badacza Rossa Lazarusa](#). Porównano w nim zaawansowany system liczenia maszynowego z VAERS.

Co odkryli? VAERS nie wykrył ponad 99% obrażeń poszczepiennych.

Adverse events from drugs and vaccines are common, but underreported. Although 25% of ambulatory patients experience an adverse drug event, less than 0.3% of all adverse drug events and 1-13% of serious events are reported to the Food and Drug Administration (FDA).

Likewise, fewer than 1% of vaccine adverse events are reported. Low reporting rates preclude or slow the identification of “problem” drugs and vaccines that endanger public health. New surveillance methods for drug and vaccine adverse effects are needed. Barriers to reporting include a lack of clinician awareness, uncertainty about when and what to report, as well as the burdens of reporting: reporting is not part of clinicians’ usual workflow, takes time, and is duplicative. Proactive, spontaneous, automated adverse event reporting imbedded within EHRs and other information systems has the potential to speed the identification of problems with new drugs and more careful quantification of the risks of older drugs.

Unfortunately, there was never an opportunity to perform system performance assessments because the necessary CDC contacts were no longer available and the CDC consultants responsible for receiving data were no longer responsive to our multiple requests to proceed with testing and evaluation.

Niepożądane zdarzenia związane z lekami i szczepionkami są powszechne, ale niedostatecznie zgłaszane. Chociaż 25% pacjentów ambulatoryjnych doświadcza niepożądanego zdarzenia związanego z lekiem, mniej niż 0,3% wszystkich niepożądanych zdarzeń związanych z lekami i 1-13% poważnych zdarzeń jest zgłaszanych do Agencji ds. Żywności i Leków (FDA).

Podobnie, zgłaszanych jest mniej niż 1% niepożądanych zdarzeń związanych ze szczepionkami. Niskie wskaźniki zgłaszania uniemożliwiają lub spowalniają identyfikację „problematycznych” leków i szczepionek, które zagrażają zdrowiu publicznemu. Potrzebne są nowe metody nadzoru nad niepożądanymi skutkami leków i szczepionek. Bariery w zgłaszaniu obejmują brak świadomości klinicystów, niepewność co do tego, kiedy i co zgłaszać, a także obciążenia związane ze zgłaszaniem: zgłaszanie nie jest częścią zwykłego przepływu pracy klinicystów, zajmuje czas i jest duplikowane. Proaktywne, spontaniczne, zautomatyzowane zgłaszanie niepożądanych zdarzeń osadzone w EHR i innych systemach informatycznych ma potencjał przyspieszenia identyfikacji problemów związanych z nowymi lekami i dokładniejszej kwantyfikacji ryzyka związanego ze starszymi lekami.

Niestety, nigdy nie było okazji do przeprowadzenia oceny wydajności systemu, ponieważ niezbędne kontakty z CDC nie były już dostępne, a konsultanci CDC, odpowiedzialni za otrzymywanie danych, nie odpowiadali już na nasze wielokrotne prośby o kontynuowanie testowania i oceny.

Nowy system ujawnił również, że [2,6% wszystkich szczepień](#) zakończyło się urazem.

Co więc zrobiło CDC? Zamknęli to w 2010 r. I nadal używają VAERS — mimo że jest to całkowicie niewystarczający system.

Results

Preliminary data were collected from June 2006 through October 2009 on 715,000 patients, and 1.4 million doses (of 45 different vaccines) were given to 376,452 individuals. Of these doses, 35,570 possible reactions (2.6 percent of vaccinations) were identified. This is an average of 890 possible events, an average of 1.3 events per clinician, per month. These data were presented at the 2009 AMIA conference.

In addition, ESP:VAERS investigators participated on a panel to explore the perspective of clinicians, electronic health record (EHR) vendors, the pharmaceutical industry, and the FDA towards systems that use proactive, automated adverse event reporting.

Wyniki

Wstępne dane zbierano od czerwca 2006 do października 2009 roku na 715 000 pacjentów, a 1,4 miliona dawek (45 różnych szczepionek) podano 376 452 osobom. Z tych dawek zidentyfikowano 35 570 możliwych reakcji (2,6 procent szczepień). Jest to średnio 890 możliwych zdarzeń, średnio 1,3 zdarzenia na lekarza, miesięcznie. Dane te zostały przedstawione na konferencji AMIA w 2009 roku.

Ponadto badacze ESP: VAERS wzięli udział w panelu, aby zbadać perspektywę lekarzy, dostawców elektronicznej dokumentacji medycznej (EHR), przemysłu farmaceutycznego i FDA w odniesieniu do systemów, które wykorzystują proaktywne, zautomatyzowane raportowanie zdarzeń niepożądanych.

Ale Kennedy nie zatrzymał się na starych skandalach ze szczepionkami. Rozłożył również na czynniki pierwsze dane z badań nad szczepionką przeciwko COVID firmy Pfizer. Badania te wykazały o **23% wyższy wskaźnik śmiertelności w grupie zaszczepionych**.

- Pfizer podał szczepionkę 21 720 osobom, a 21 728 placebo.
- Jedna zaszczepiona osoba zmarła na COVID. Zmarło dwóch pacjentów otrzymujących placebo. Wykorzystali tę niewielką różnicę, aby stwierdzić „100% skuteczności” na podstawie względnej redukcji ryzyka.
- Jednak w liczbach bezwzględnych potrzeba było 22 000 szczepień, aby uratować jedno życie.
- W ciągu sześciu miesięcy 21 zaszczepionych uczestników zmarło z wszystkich przyczyn, w porównaniu do 17 w grupie placebo — wskaźnik śmiertelności wyższy o 23,5%.



A potem jest rzecznik prasowy szczepionek Paul Offit, często widywany w CNN i innych głównych sieciach.

Kennedy podzielił się wściekłą historią o tym, jak dosłownie „zagłosował na bogatego” dzięki szczepionce przeciwko rotawirusom.

Zasiadając w Komitecie ACIP CDC, Offit zagłosował za dodaniem szczepień przeciwko rotawirusom do harmonogramu szczepień dla dzieci — nawet gdy opracowywał własną konkurencyjną szczepionkę. Gwarantował popyt na swój produkt.

Pierwsza zatwierdzona szczepionka przeciwko rotawirusom, RotaShield, została wycofana z rynku za powodowanie niebezpiecznego intususcpcji. Szczepionka Offita, RotaTeq, ostatecznie ją zastąpiła.

On i jego partnerzy później sprzedali swoje prawa firmie Merck za 186 milionów dolarów. Jak powiedział RFK Jr., Offit dosłownie „zagłosował na bogatego”.



Kiedy Carlson wspomniał o Faucim, Kennedy ujawnił, w jaki sposób Fauci finansował badania, które pomagały naukowcom ukrywać dowody na istnienie wirusów laboratoryjnych.

Technika ta, zwana „bezszwową ligacją”, pozwalała naukowcom na tworzenie wirusów w laboratorium bez pozostawiania śladów genetycznych.

RFK Jr. wyjaśnił:

„Jeden z jego sponsorów, Ralph Baric z University of North Carolina, opracował technikę zwaną techniką bezszwowej ligacji, która jest techniką ukrywania laboratoryjnych źródeł zmanipulowanego wirusa”.

„...zwykle, jeśli wirus jest zmanipulowany, naukowcy mogą spojrzeć na sekwencje DNA i powiedzieć, że ta rzecz została stworzona w laboratorium. Ralph Baric opracował technikę, którą nazwał techniką no-see, a jej techniczna nazwa to bezszwowa ligacja, i był to sposób ukrywania dowodów ludzkiej ingerencji”.

Nazwał to dokładnym przeciwieństwem tego, czym powinna być prawdziwa praca w służbie zdrowia publicznego. Carlson wtrącił się, mówiąc: „**To właśnie zrobiłbyś, gdybyś tworzył wirusy do broni biologicznej**”.



Rozmowa zeszła na Trumpa, co doprowadziło do jednego z największych punktów kulminacyjnych całego wywiadu.

Po pierwsze, Kennedy wyjaśnił, że Trump wybrał swój gabinet w nietypowy sposób: **chciał zobaczyć trzy klipy z występm każdego kandydata w telewizji, zanim rozważył ich kandydaturę.**

„Jedną z rzeczy u prezydenta Trumpa jest to, że naprawdę wie, jak wybierać talenty... Na każde stanowisko, które wybrał, chciał zobaczyć trzy klipy z ich występm w telewizji. Jest bardzo świadomy faktu, że ci ludzie będą sprzedawać jego program publiczności”, powiedział Kennedy.



Wtedy Kennedy zakończył wywiad z hukiem, dzieląc się swoimi szczerymi przemyśleniami na temat Trumpa przez trzy minuty z rzędu. Był to jeden z wyróżniających się momentów całej rozmowy.

Jeśli nie jesteś pewien co do Trumpa, posłuchaj Kennedy'ego tutaj. Może to zmienić sposób, w jaki go postrzegasz.

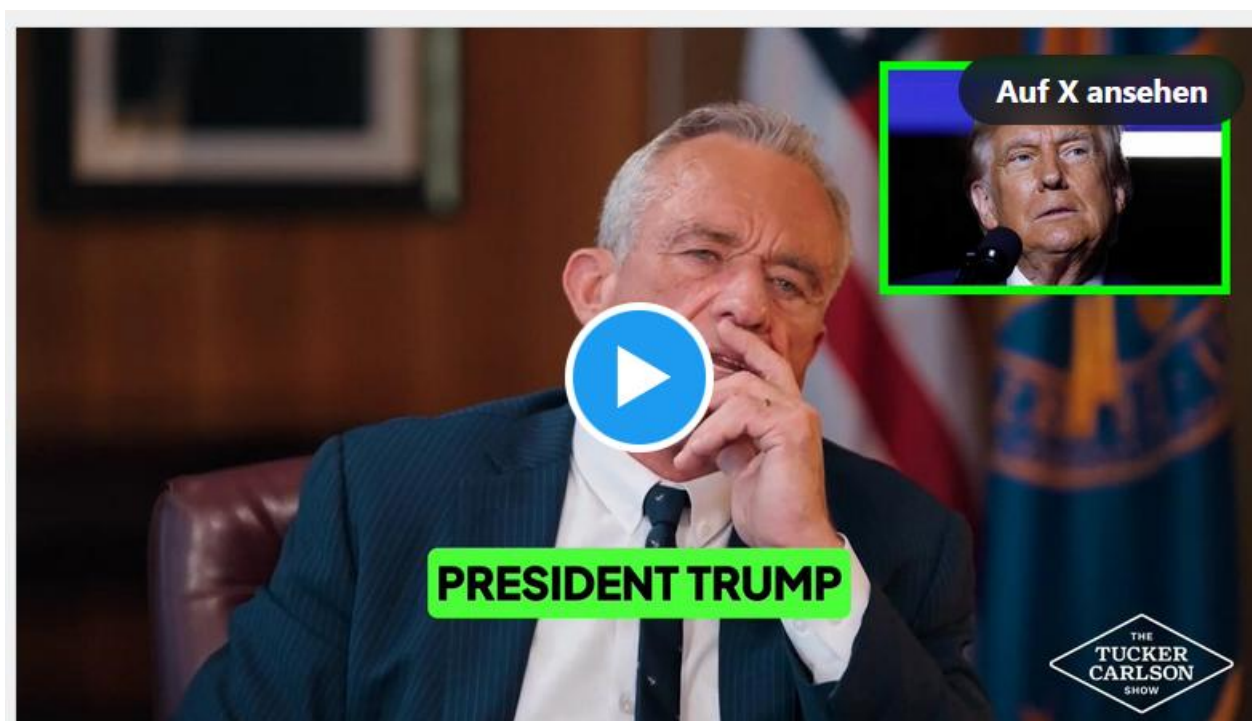
„Uznałem go za narcyza, podczas gdy narcyzi nie są zdolni do empatii. A on jest jedną z najbardziej empatycznych osób, jakie spotkałem” — powiedział Kennedy.

„Jest niezwykle ciekawy, dociekliwy i niezwykle kompetentny. Jest encyklopedyczny w pewnych obszarach, których byśmy się po nim nie spodziewali” — kontynuował.

Kennedy dodał, że Trump naprawdę troszczy się o żołnierzy, którzy idą na wojnę, cytując, jak Trump „zawsze mówi o ofiarach po obu stronach” konfliktu rosyjsko-ukraińskiego.

„Niezależnie od tego, czy chodzi o szczepionki, Medicaid czy Medicare, on zawsze myśli o tym, jak to wpływa na zwykłych ludzi. A Demokraci uważają go za gościa, który siedzi na posiedzeniu gabinetu i rozmawia o tym, jak możemy uczynić miliarderów bogatszymi. On jest przeciwieństwem tego. To prawdziwy populistą” — powiedział Kennedy.

Oto klip. Uwierz mi, oglądanie tego jest lepsze niż czytanie.



Jest o wiele więcej w tej rozmowie i może ona zmienić sposób, w jaki myślisz o szczepionkach na zawsze. Aby uzyskać pełny obraz, [obejrzyj cały wywiad poniżej.](#)

